

Instrumentación

Luigi Mazza, Paul Dewre, Stefano Pompei, Luigi Falco y Silvia Saccomani

CUANDO se habla de los instrumentos de planeamiento ha de tenerse en cuenta que es necesario diferenciar entre aquellos que se refieren y se mueven en el ámbito de lo jurídico (leyes, reglamentos y los propios planes en su aspecto de consolidación de derechos) de aquellos otros que se refieren a la pura técnica (especulativo científica) de la disciplina y que permiten –en este último caso– la elaboración y la innovación de conceptos para el análisis y la intervención en el territorio.

Parece obvio que los instrumentos jurídicos están dirigidos directa y preferentemente a la práctica técnica del planeamiento, en tanto que la repercusión social de las decisiones que se toman sobre el espacio físico, crean derechos y obligaciones, lo que hace moverse a las fuerzas sociales en función de determinados objetivos de política urbana y territorial.

Sin embargo no debe olvidarse que aquel otro campo, el de la práctica teórica, es el que nutre de conceptos y aun de mecanismos que hacen posible la asignación racional de recursos al territorio y la consecución de una política más equitativa y justa.

Nos encontramos en las siguientes páginas con aspectos instrumentales bien diferentes referidos a ambos campos.

Luigi Mazza nos hace un análisis crítico del tradicional plan de usos del suelo, en base a considerar las certidumbres e incertidumbres que el mismo proporciona en un ámbito jurídico de raíz napoleónica como es el nuestro. Pero cualquier intento de innovación de los instrumentos de planeamiento requiere de la capacidad de análisis suficiente como para superar los límites del propio ámbito administrativo en el que se desarrolla y, en ese sentido hace un análisis comparativo con el sistema discrecional británico.

Estamos demasiado acostumbrados a tratar de resolver los problemas que genera la práctica del planeamiento con una nueva reglamentación más detallada. Pero no nos damos cuenta que es necesario buscar la raíz de los problemas que, muchas veces, no radica en una hipotética mala regulación.

En contraste Paul Dewre se introduce directamente en un problema conceptual y en una técnica, la informática, que nos proporciona nuevas herramientas y aun nuevos conceptos (redes, pasillos ...) en el espacio virtual, y que nos ayuda a desenmarañar los fenómenos de concentración, de difusión, de polaridades, etc. en la intrincada trama del espacio edificado contemporáneo.

Por último, Stefano Pompei, un enamorado de la “perequazione”, nos expone y define la base del mecanismo de redistribución de las cargas y beneficios de la transformación urbana.

Mientras este arquitecto y estudioso propone los conceptos, los ejemplos prácticos corren a cargo Luigi Falco y Giuseppe Piazza para el caso de pequeños municipios, mientras que Silvia Saccomani analiza esta metodología en el caso de una gran ciudad: el Piano Regolatore de Torino.

Un tema este, el de la predistribución, que no ha sido explotado con la suficiente claridad en nuestro país, donde en el pasado reciente se ha recurrido a complejas fórmulas de aprovechamientos medios que no han resultado eficientes, sino todo lo contrario, una especie de mecanismo burocrático de difícil aplicación.

Instrumentation

WHEN we talk about planning instruments, we must bear in mind that we need to differentiate between those which refer to and move in the legal sphere (laws, regulations and the plans themselves in that they constitute a consolidation of rights) from those which refer to purely technical aspects (speculative and scientific) of the subject and which allow, in the latter case, for the elaboration of, and innovation in concepts designed for the analysis and intervention at a territorial level.

It would seem to be apparent that the legal instruments are designed directly and preferentially at the technical aspect of planning in that the social repercussion of the decisions which are taken with respect to physical space create rights and obligations which make the social forces work towards specific objectives in urban and territorial policies.

However, we should not forget that the other field, the field of theoretical practice, is what offers these concepts and even the mechanisms which will make possible the rational assignation of resources to the territory and the pursuance of a fairer policy making.

In the next few pages, we are offered instrumental aspects which are highly varied and which refer to both fields.

Luigi Mazza offers a critical analysis of the the traditional plan for land use, basing his argument on the certainties and uncertainties produced by such in a Napoleonic legal system such as ours. However, any attempt to innovate in the field of planning instruments requires sufficient capacity of analysis to overcome the limits of the administrative system within which it is born and it is in this sense that he makes a comparative analysis with the discretionary system of the British.

We are all too accustomed to trying to solve problems which are generated by planning practice with more detailed new regulations. However often we do not realize that we have to get to the root of the problem which, more often than not, does not stem from the hypothetically faulty regulation.

In contrast, Paul Drewe tackles a conceptual problem on a technical level, that of computer science, which offers new tools and even new concepts (nets, corridors ...) in virtual space, and which allow us to come to grips with phenomena such as overcrowding, diffusion, polarities and much more of the problems which confront us in the intricate web of our contemporary built-up areas.

Last, Stefano Pompei, whose favourite subject is the "perequazione", shows and defines for us the basis of the mechanism of redistribution of the costs and profits of urban transformation.

Whereas the latter architect and researcher proposes concepts, Luigi Falco and Giuseppe Piazza offer practical cases for small towns, and Silvia Saccomani analyses the same methodology but applied to the case of a big city, such as is the case of the Piano Regolatore de Torino.

The subject of redistribution has not been touched upon sufficiently in our country. In the past, we have used complex formulae offering compromised advantages which were not efficient but rather represented a type of bureaucratic mechanism which was extremely difficult to apply.