

## Metaevaluación de la calidad docente en la universidad: estudio sobre la valoración del procedimiento de evaluación y su mejora

.....

*Claudio Tascón Trujillo*

*Francisco Cobarrubias Moreno*

*Miguel Ángel Santana Pérez*

UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

### RESUMEN

En la actualidad, ya no se debate en las universidades la conveniencia de medir y evaluar la calidad de su docencia, su investigación, sus servicios y su organización. La necesidad de desarrollar programas de evaluación de las distintas actividades universitarias es ampliamente aceptada; más bien son las características y cada uno de los aspectos concretos de la evaluación los que deben ser motivo del análisis.

En este sentido, el trabajo que aquí presentamos pretende añadir una serie de aportaciones y reflexiones que se han extraído de las diferentes opiniones y valoraciones expresadas por el profesorado universitario, teniendo en cuenta su reflexión desde un ánimo constructivo y de mejora.

*Palabras clave:* evaluación, calidad docente, profesorado universitario.

### ABSTRACT

Nobody any longer debates the need or convenience of measuring and evaluating the quality of teaching, research, services and organisation. The need to develop programmes of evaluation of the various activities in the University is now amply accepted. It is rather the characteristics and each of the specific items for evaluation which should now be the subject of analysis.

This article is an attempt to offer a series of consideration and reflections culled from the feedback on the various types of evaluations and questionnaires as formulated by the teaching staff bearing in mind that such comments are designed to be constructive criticism.

*Keywords:* evaluation, quality of teaching, university lecturers and teaching staff.

## 1. INTRODUCCIÓN

Partimos de la idea de que los actuales proyectos de evaluación de las universidades resultarán eficaces en la medida en la que cuenten, no sólo con el impulso de sus respectivos equipos de gobierno, sino con el esfuerzo de todos, y que acierten a vincular la evaluación con la innovación tecnológico-pedagógica, con la mejor formación humana de sus alumnos y con la formación continua de sus profesores.

En esta línea, el profesorado, por ejemplo, puede ser priorizado, y así se ha hecho, como el elemento fundamental de búsqueda de la calidad desde diversas dimensiones:

- a) Partir de un enfoque de producto, que parte de mecanismos de selección y promoción de evaluaciones periódicas que permitan determinar su rendimiento, capacitación continua, producción científica, compromiso con la docencia.
- b) Partir de la base de un enfoque de proceso, cuya importancia estaría más relacionada con su crecimiento como docente y como miembro de un grupo de trabajo que participa en un proceso de definición de objetivos comunes con miras a la calidad educacional.
- c) Partir de un enfoque combinado que, además de su rendimiento y evaluación individual, esté inserto dentro de una estrategia de crecimiento, compartiendo un proceso conjuntamente con los demás miembros de la comunidad educativa en función de metas colectivas.

Es decir, la evaluación del profesorado y, más en concreto, de su práctica docente, resulta un medio imprescindible para la mejora y la innovación continua de los sistemas educativos (Casanova, 1996).

Desde que la Ley de Reforma Universitaria de 1983 introdujo un cambio de las concepciones existentes respecto al consagrar la obligatoriedad de llevar a cabo una evaluación sistemática de la labor docente e investigadora del profesorado universitario, a efectos de continuidad y promoción del mismo (artículo 45.3) “Los estatutos de la Universidad dispondrán los procedimientos para la evaluación periódica del rendimiento docente y científico del profesorado, que será tenido en cuenta en los concursos para acceder a los cuerpos docentes universitarios”; la evolución ha sido progresiva.

Se ha pasado por el Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades (Real Decreto 1947/1995 de 1 de diciembre y Orden de 21 de febrero de 1996) y la integración de nuestra universidad en el Programa Europeo de Evaluación de la Calidad a partir del curso 1995-96, lo que trajo como consecuencia la evaluación externa de la universidad a cargo de una Comisión de evaluadores de la *Association of European Universities*, hasta llegar a la Ley Orgánica 6/2001, de

21 de diciembre, de Universidades (LOU), en la que, en su título VI y artículo 33 (apartado 3) se establece “La actividad y la dedicación docente, así como la formación del personal docente de las Universidades, serán criterios relevantes, atendida su oportuna evaluación, para determinar su eficiencia en el desarrollo de su actividad profesional”.

Del mismo modo, participamos de la idea de que un proceso de evaluación como el que desarrolla la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, y que surge del mandato de la Ley de Reforma Universitaria, de los propios Estatutos, de las directrices del Claustro, de las indicaciones del Plan Nacional, del Programa Europeo de Evaluación de la Calidad de las Universidades y del Contrato Programa, exige más que una evaluación de los alumnos sobre el profesorado, y así se ha hecho.

Entre diversas acciones se ha realizado una autoevaluación del profesorado; una evaluación del contexto por parte del profesorado y del alumnado; un estudio sobre indicadores de calidad por parte del profesorado y del alumnado; un análisis sobre atribuciones de éxito/fracaso académico por parte del profesorado y del alumnado; una autoevaluación del PAS y varios estudios empíricos sobre las causas de abandono del alumnado.

También nos parece importante indicar algunas de las acciones realizadas a partir de los resultados de los planes de evaluación institucional, entre los que se destaca la concesión de premios a la calidad de la docencia, uno por cada una de las grandes áreas de la universidad (Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias Experimentales y de la Salud, Humanidades y Enseñanzas Técnicas), para premiar a profesores caracterizados por su excelencia docente, y el desarrollo y puesta en marcha de un plan de formación del alumnado y del profesorado donde se encuadrarán las siguientes acciones:

- a) Plan de formación psicopedagógica, obligatorio para el profesorado de nueva contratación, que atiende a la elaboración de un proyecto docente, y cursos de estrategias motivacionales, docentes y de evaluación.
- b) Cursos voluntarios de formación para el alumnado sobre estrategias de aprendizaje, técnicas de estudio y control del estrés.
- c) Elaboración de libros de “prerrequisitos” para las titulaciones con mayores índices de fracaso académico, y cursos voluntarios de formación inicial para el alumnado durante el mes de septiembre en las materias con mayores índices de fracaso académico.

Y no dejar de mencionar la puesta en marcha en el curso 1996/97 de un plan de mejora de la calidad docente, con importante dotación económica, para financiar proyectos de innovación docente en cada una de las grandes áreas de la universidad (Marrero, 1998).

Ahora bien, partimos de la base de que no existe un *modelo único* de entender la profesión docente (si nos queremos centrar en esta variable). Existen también distintos factores personales y contextuales que modulan y contribuyen a explicar buena parte del rendimiento docente (Tascón, 1998).

Parece existir acuerdo general en la consideración de que la docencia es multidimensional y que cualquier evaluación global que aspire a ser rigurosa debe distinguir entre las diversas dimensiones y tiene que apoyarse en diversos criterios y procedimientos de valoración que se complementen entre sí. Incluso la implicación de los propios Centros y Departamentos en la evaluación está por asumirse plenamente, debiendo debatir las características que deberían tener en función de sus distintas idiosincrasias y planteamientos.

A nivel metodológico existe, es cierto, una preponderancia de las medidas cuantitativas, a veces demasiado simplificadoras, subestimándose la gran variedad de factores no cuantificables que influyen sobre la calidad de la educación. Aunque las evaluaciones cualitativas sean más complejas de analizar, proporcionan una visión más rica, que es complementaria de la de los estudios cuantitativos.

## 2. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DOCENTE COMO PROCESO Y PRODUCTO

Las definiciones y propuestas centradas en el proceso no apuntan exclusivamente a la obtención de unos resultados inmediatos y finales, sino a un modo de ir haciendo las cosas poco a poco para alcanzar los mejores resultados posibles en orden a lo que se nos demanda y ver las posibilidades y limitaciones reales que en el camino se vayan encontrando.

Encontramos definiciones como la de Cano García (1998), que sostiene que la calidad debe entenderse como tendencia, como trayectoria, como proceso de construcción continua, más que como resultado. Entenderse como filosofía en tanto implica y compromete a todos los miembros de la comunidad educativa en un proyecto común.

Pero no sólo tenemos en cuenta los procesos, pensamos que la calidad se centra en el proceso y en el producto. Son elementos de una misma realidad, ya que el proceso se caracteriza por la calidad del producto que consigue, y el producto es la consecuencia del proceso que desarrolla.

La academia, desde siempre, ha gozado de una cierta confianza de la sociedad para mantener su propio sistema de control de la calidad. Los académicos han establecido a lo largo de los años sus propios sistemas de calidad, que incluían normalmente mecanismos de aseguramiento de:

- La calidad de los profesores, a través de los diversos sistemas de selección, promoción y nombramiento.

- La calidad de los estudiantes, a través de sistemas de admisión selectiva, exámenes y pruebas, becas y premios.
- La calidad de la investigación, a través de la financiación y las ayudas a los proyectos de investigación, los índices de citaciones y publicaciones, evaluaciones internas y externas periódicas.
- La calidad de los planes de estudio, de los cursos y de la enseñanza en general, a través de la evaluación o acreditación de programas y de cursos, de cuestionarios a los estudiantes, de evaluación del profesorado, de programas de formación en habilidades docentes.
- La calidad del personal de administración y servicios, a través de los diversos sistemas de selección y formación.

Y hoy en día, incluso, se habla de la necesidad de un análisis desde la calidad total. Calidad Total que podría considerarse como una propuesta novedosa en la búsqueda de calidad en el trabajo desde la visión integradora de proceso-producto. Los rasgos básicos de esta propuesta se centran en la actitud o cambio de mentalidad de todos los que intervienen en las organizaciones e instituciones; es una nueva cultura de la gestión que implica no sólo la cooperación de todo el personal, sino el compromiso y la actitud en esforzarse por ser el mejor.

La calidad total pretende romper con la orientación tradicional de las organizaciones hacia el producto para centrarse principalmente en los procesos, que son los que debemos mejorar de forma continua y cooperativa para obtener la calidad.

La satisfacción tanto individual como colectiva es la prioridad de la propuesta; es una filosofía que debe ser adoptada por todos los trabajadores de una organización para mejorar su trabajo, sentirse más satisfechos con él y, consecuentemente, mejorar el producto o servicio que ofrecen.

Según la enunciación más convencional, la *Gestión de la Calidad Total*, *Calidad Total* o *TQM* se define como la forma de gestión de una organización centrada en la calidad, basada en la participación de todos sus miembros, y que pretende un éxito a largo plazo mediante la satisfacción del cliente y beneficios para todos los miembros de la organización y para la sociedad.

Analizando esta definición, que implica un auténtico cambio con respecto a los modos de comportamiento actualmente practicados, nos apercibimos de que su implementación supone una radical modificación de la cultura evaluadora.

### 3. MÉTODO

#### 3.1. Objetivos

1. Averiguar en qué medida los profesores de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria están conformes con las preguntas del actual cuestionario de evaluación del profesorado, cumplimentadas por el alumnado.
2. Obtener impresiones de los profesores de la ULPGC sobre el modelo de evaluación del profesorado desarrollado sobre la aplicación de dicho cuestionario.
3. Recoger la valoración que hacen los profesores de este modelo de evaluación y sus propuestas alternativas y/o complementarias.

#### 3.2. Muestra

De una población existente de 1.541 profesores en el curso 2001-2002 se propuso la aplicación del cuestionario a 150 profesores de todas las categorías y áreas de conocimiento, y se obtuvo al final del proceso la respuesta de 92 sujetos, lo que viene a suponer un nivel de confianza de la muestra del 95,5% con un margen de error de  $\pm 10$ .

La muestra queda representada de la siguiente manera:

**Tabla 1**

*Distribución muestral por Género*

HOMBRES	MUJERES	TOTAL
40	52	92

**Tabla 2**

*Distribución muestral por Área de Conocimiento*

Ciencias Experimentales y de la Salud	17
Humanidades	26
Ciencias Sociales y Jurídicas	21
Técnicas	28

**Tabla 3**  
*Distribución muestral por Categoría Profesional*

Catedráticos de Universidad (CU)	2
Catedrático de Escuela Universitaria (CEU)	12
Titulares de Universidad (TU)	17
Titulares de Escuela Universitaria (TEU)	40
Profesores Asociados (PA)	21

### 3.3. Procedimiento

1. De cara a la obtención de los datos referentes al primer objetivo, se utilizó el mismo cuestionario de 20 ítems con el que en la actualidad se realiza la evaluación del profesorado por parte del alumnado (anexo 1). La única diferencia es que se modificó la escala original por una de cinco puntos, pero a la hora de su interpretación se agruparon en tres (mucho y bastante = sí) y (poco y muy poco = no) e indiferente. La fiabilidad del cuestionario resultante, hallada con el paquete estadístico SPSS 11.0, resultó de 0,8907 del Coeficiente Alfa de Cronbach, no mejorando la consistencia interna del cuestionario con la eliminación de ningún ítem.
2. Con respecto al segundo objetivo, averiguar las impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado, se elaboró un cuestionario a partir de la bibliografía consultada y en función de entrevistas no estructuradas con varios profesores actualmente en ejercicio en esta Universidad y pertenecientes a cada una de las Áreas de conocimiento. Una vez seleccionado un primer grupo de ítems se pidió la colaboración de un grupo de profesores para que mediante su lectura pusieran de manifiesto aquellos ítems que considerasen pudieran presentar problemas de comprensión. Una vez realizadas las modificaciones oportunas, se sometió al criterio de jueces para su depuración con el objeto de eliminar o modificar aquellos que no midieran lo que realmente se pretendía medir. Al igual que para el objetivo primero se utilizó una escala de cinco puntos, pero a la hora de su interpretación se agruparon en tres (mucho y bastante = sí) y (poco y muy poco = no) e indiferente. La fiabilidad del cuestionario resultante, de 21 ítems y dividido en tres factores, hallada con el SPSS 11.0, resultó de 0,701 del Coeficiente Alfa de Cronbach, no mejorando la consistencia interna del cuestionario con la eliminación de ningún ítem.
3. Aunque la centralidad metodológica de esta investigación es cuantitativa, para la consecución del tercer objetivo se optó por un enfoque cualitativo (análisis de contenido) de los referentes centrales del discurso de los docentes sobre el

valor y los sistemas complementarios y/o alternativos de evaluación. Para tal fin se incluyeron en el cuestionario dos preguntas abiertas con el objetivo de conseguir que las respuestas adquirieran una forma de marcos de significados amplios y flexibles, ya que las respuestas eran, en principio, imprevisibles, ya que no disponían de posibles alternativas de respuesta previamente diseñadas.

#### 4. RESULTADOS

Del análisis de las frecuencias de respuesta al intentar medir el grado de conformidad de los profesores con las preguntas formuladas en el actual cuestionario de evaluación docente utilizado (tabla 4), se observa que los profesores muestran un alto grado de aceptación del mismo. Sólo el ítem 20 "El profesor que imparte la asignatura es un buen profesor" obtiene menos del 50% de conformidad. Del resto, se puede observar que 11 ítems están por encima del 75% de aceptación, siendo el ítem mejor valorado el número 2 "El profesor explica con claridad" con un 90,2%.

**Tabla 4**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (total de la muestra)*

ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
20	48,1	34,6	17,3
8	51,9	27,2	21
3	56,8	33,3	9,9
9	63,4	24,4	12,2
1	64,2	30,9	4,9
15	66,7	25,9	7,4
7	67,9	17,3	14,8
12	73,2	19,5	7,3
4	74,4	14,6	11
18	75,6	15,9	8,5
6	76,5	14,8	8,6
16	77,5	17,5	5
19	77,8	18,5	3,7
5	85	8,8	6,3
14	85,2	8,6	6,2
13	86,4	8,6	4,9
17	86,6	9,8	3,7
10	87,8	8,5	3,7
11	89	6,1	4,9
2	90,2	4,9	4,9

Con respecto a las valoraciones obtenidas por género, mencionar que, entre los cinco que más destacan, los hombres valoran en mayor medida los ítems 17, 19, 10, 14 y 13. En cambio entre las mujeres los cinco más valorados son los ítems 2, 11, 10, 13 y 5. Con respecto al menos valorado, los hombres mencionan el ítem 20 y las mujeres el ítem 8 (ver tablas 5 y 6).

**Tabla 5**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por género)*

**HOMBRES**

ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
17	97,1	-	2,9
19	94,1	2,9	2,9
10	94,1	2,9	2,9
14	93,9	3	3
13	90,9	6,1	3
20	36,4	39,4	24,2

**Tabla 6**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por género)*

**MUJERES**

ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
2	93,8	2,1	4,2
11	89,6	8,3	2,1
10	83,3	12,5	4,2
13	83,3	10,4	6,3
5	83	8,5	8,5
8	48,9	21,3	29,8

Analizando los resultados obtenidos en función de las grandes áreas de conocimiento, encontramos que los ítems más valorados por los profesores del área de Ciencias Experimentales y de la Salud (tabla 7), por orden de importancia, han

sido los números 5, 11, 10, 2 y 4. Los profesores del área de Humanidades (tabla 8) han valorado más los ítems 10, 11, 17, 13 y 5. Los del área de Ciencias Sociales y Jurídicas (tabla 9) los números 2, 5, 8, 13 y 14. Y con respecto a los del área de Enseñanzas Técnicas (tabla 10) destacan el 2, 6, 13, 14 y 11.

Sí podemos decir que existe bastante coincidencia en considerar positivamente el ítem 2. En el resto, las puntuaciones alcanzadas por los diferentes ítems son dispares, aunque los ítems 10 y 11 también obtienen puntuaciones altas, al menos en tres de las áreas de conocimiento.

Con respecto a los menos valorados, en función de las mismas áreas, han sido los siguientes (área de Ciencias Experimentales y de la Salud, el 12; área de Humanidades, el 8; área de Ciencias Sociales y Jurídicas, el 20; área de Enseñanzas Técnicas, el 3).

**Tabla 7**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por área de conocimiento)*

ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
5	93,3	6,7	-
11	88,2	-	11,8
10	88,2	11,8	-
2	88,2	11,8	-
4	82,4	5,9	11,8
12	47,1	35,3	17,6

**Tabla 8**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por área de conocimiento)*

ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
10	100	-	-
11	100	-	-
17	100	-	-
13	92,3	3,8	3,8
5	88,5	7,7	3,8
8	40	32	28

**Tabla 9**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por área de conocimiento)*

ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
2	100	-	-
5	90	-	10
8	90	10	-
13	90	10	-
14	90	10	-
<b>20</b>	20	60	20

**Tabla 10**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por área de conocimiento)*

ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
2	92,9	3,6	3,6
6	89,3	7,1	3,6
13	85,7	7,1	7,1
14	85,7	7,1	7,1
11	82,1	10,7	7,1
<b>3</b>	46,4	42,9	10,7

La distribución muestral no nos permite dar un valor significativo a la categoría profesional de los Catedráticos de Universidad, por lo que hemos optado comentar el resto de categorías. En el resto de las categorías profesionales, los ítems 2 y 11 son los más valorados por los CEU y los TU. El ítem 2 y el 10 por los TEU, y el 17 y el 10 por los PA (concretamente el ítem 17 con el 100% de valoraciones positivas). En líneas generales, podemos decir que el cuestionario de evaluación ha sido mejor valorado por los Profesores Asociados (PA) (tabla 11).

**Tabla 11**

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por categoría profesional)*

CATEGORÍA PROFESIONAL	ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
CEU	1 -	40	60	-
	2+	90	10	-
	3	50	30	20
	4	60	20	20
	5	70	10	20
	6	70	20	10
	7	60	10	30
	8 -	40	30	30
	9	60	20	20
	10	70	10	20
	11 +	80	10	10
	12	70	20	10
	13 +	80	10	10
	14	77,8	11,1	11,1
	15	60	30	10
	16	66,6	22,2	11,1
	17	70	10	20
	18	50	20	30
	19	50	40	10
	20 -	40	50	10

TU	1	68,8	31,3	-
	2 +	100	-	-
	3 -	50	43,8	6,3
	4	64,7	23,5	11,8
	5 +	93,8	6,3	-
	6	87,5	6,3	6,3
	7 +	93,8	-	6,3
	8 -	47,1	29,4	23,5
	9	52,9	29,4	17,6
	10	88,2	11,8	-
	11 +	94,1	5,9	-
	12	76,5	23,5	-
	13	87,5	6,3	6,3
	14	82,4	11,8	5,9
	15	70,6	23,5	5,9
	16	82,4	17,6	-
	17	88,2	11,8	-
	18	76,5	23,5	-
	19	70,6	29,4	-
	20 -	50	37,5	12,5

**Tabla 11** (Continuación)

*Conformidad con los ítems del cuestionario aplicado (por categoría profesional)*

CATEGORÍA PROFESIONAL	ÍTEM	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)
TEU	1	71,4	25,7	2,9
	2 +	88,6	5,7	5,7
	3 -	54,3	37,1	8,6
	4	80	11,4	8,6
	5	85,7	8,6	5,7
	6	77,1	14,3	8,6
	7	65,7	25,7	8,6
	8	62,9	22,9	14,3
	9	68,6	22,9	8,6
	10 +	88,6	8,6	2,9
	11	85,7	8,6	5,7
	12	68,6	25,7	5,7
	13	82,9	11,4	5,7
	14	85,7	8,6	5,7
	15	67,6	26,5	5,9
	16	68,6	22,9	8,6
	17	82,9	14,3	2,9
	18	71,4	17,1	11,4
	19	79,4	14,7	5,9
	20 -	51,4	31,4	17,1
PA	1 -	55,6	27,8	16,7
	2	83,3	5,6	11,1
	3	66,7	22,2	11,1
	4	77,8	11,1	11,1
	5	82,4	11,8	5,9
	6	66,7	22,2	11,1
	7 -	50	22,2	27,8
	8 -	35,3	35,3	29,4
	9	61,1	27,8	11,1
	10 +	94,4	5,6	-
	11	94,4	-	5,6
	12	77,8	5,6	16,7
	13 +	94,4	5,6	-
	14	88,9	5,6	5,6
	15	61,1	27,8	11,1
	16 +	94,1	5,9	-
	17 +	100	-	-
	18	94,4	5,6	-
	19	94,4	5,6	-
	20 -	38,9	33,3	27,8

Nota: (hemos añadido el símbolo + al lado de los ítems más valorados y un símbolo - al lado de los menos valorados para facilitar mejor su localización).

Los datos obtenidos con relación al segundo objetivo y en función de la aplicación del cuestionario 2 de este estudio reflejan a nivel general de la muestra una serie de datos a destacar (tabla 12), como que el 90,1% de los profesores encuestados consideran que *se podrían utilizar otros instrumentos para contrastar los resultados de la evaluación del profesorado realizada por los alumnos*. El mismo porcentaje del 90,1% opina que *no debe ser el propio profesor el encargado de evaluar su práctica docente*.

Por otro lado, el 87,5% piensa que *los alumnos pueden alterar sus respuestas sobre los profesores por motivos personales*. Un 72,2% considera que *el número de alumnos es un factor discriminante entre asignaturas a la hora de ser evaluadas*. Un 67,5% considera que *el curso en que se imparten las asignaturas puede ser una razón que las discrimine respecto a otras*, y un 60,3% estima que *la dificultad de las asignaturas puede ser también un elemento que las discrimine*. El 56,8% cree que *el tipo de asignatura (troncal, obligatoria, optativa, libre configuración) puede ser un factor de discriminación*, y el 52,5% piensa que *lo es el horario*.

En otro orden de cosas, el 60,3% *está a favor de la evaluación del profesor por los alumnos* y el 68,8% opina que *la evaluación puede hacer cambiar su actitud en clase a los docentes*. En este sentido, un 51,9% *toma en consideración los resultados del informe*, y un 53,8% piensa que *no le ayuda a mejorar su práctica docente*.

Por último destacar que, para el 73,2%, *el cuestionario empleado no evalúa justamente su actividad docente*, y el 71,6% considera que *las impresiones de los alumnos que recoge el cuestionario no son una medida objetiva para evaluar su actividad docente*.

**Tabla 12**
*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (total de la muestra)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	SI (%)	NO (%)	INDIFE-RENTE (%)
1	¿Cree usted que es necesaria la evaluación del profesorado realizada por los alumnos?	62,2	29,3	8,5
2	¿Cree usted que es necesaria la evaluación del profesorado, pero no realizada por los alumnos?	58	23,5	18,5
3	¿Piensa usted que este modelo de evaluación le ha ayudado o le puede ayudar a mejorar su práctica docente?	27,5	53,8	18,8
4	¿Cree usted que el cuestionario de evaluación evalúa justamente su actividad docente?	12,2	<b>73,2</b>	14,6
5	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el número de alumnos, frente a otras?	<b>72,2</b>	17,7	10,1
6	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el curso en que se imparte, frente a otras?	67,5	21,3	11,3
7	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el horario en que se imparte, frente a otras?	52,5	37,5	10
8	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por su dificultad, frente a otras?	60,3	30,8	9
9	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el tipo de asignatura (troncal, obligatoria, optativa, libre configuración), frente a otras?	56,8	33,3	9,9
10	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por la titulación en que se imparte, frente a otras?	47,5	35	17,5
11	¿Cree usted que ese modelo de evaluación puede crear malestar/intranquilidad en los profesores?	58,5	24,4	17,1
12	¿Considera que las impresiones de los alumnos manifestadas en el cuestionario de evaluación son una medida objetiva para evaluar su actividad como profesor?	17,3	<b>71,6</b>	11,1
13	¿Cree usted que habría de utilizarse otros instrumentos para contrastar los resultados de la evaluación realizada por los alumnos?	<b>90,1</b>	4,9	4,9
14	¿Piensa que los alumnos pueden adular sus respuestas sobre la calidad docente del profesor por motivos personales?	<b>87,5</b>	6,3	6,3
15	¿Valora usted positivamente los resultados que se desprenden del cuestionario de evaluación?	44,3	24,1	31,6
16	¿Piensa que la actitud en clase de algunos docentes puede variar por ser evaluado por sus alumnos?	68,8	18,8	12,5
17	¿Si usted cree llevar una metodología adecuada a los contenidos y sus alumnos, la variaría o cambiaría si recibiese una valoración positiva?	48,1	31,6	20,3
18	¿Piensa usted que únicamente debe ser el propio profesor el encargado de evaluar su práctica docente?	2,5	<b>90,1</b>	7,4
19	¿Cree usted que esa evaluación puede influir en el profesor a la hora de evaluar a los alumnos para evitar posibles represalias?	44,4	38,3	17,3
20	Cuando usted recibe el informe de evaluación, ¿se ve reflejado en los resultados?	33,3	29,5	37,2
21	¿Toma usted en consideración los resultados del informe para replantear su práctica docente?	51,9	21,5	26,6

A continuación se expone en la tabla 13 los datos obtenidos por áreas de conocimiento, de entre cuyos resultados destacamos los siguientes:

- Los profesores de todas las áreas consideran necesaria la evaluación realizada por los alumnos (ítem 1), aunque también consideran necesario otro tipo de evaluación que la realizada por dichos alumnos (ítem 2).
- No consideran que este modelo de evaluación les ayude a mejorar su práctica docente (ítem 3), siendo los profesores de áreas de Enseñanzas Técnicas los que más lo manifiestan (75%).
- En todas las áreas existe la convicción de que el cuestionario no evalúa justamente la actividad docente realizada (ítem 4).
- Con respecto a una serie de enunciados (ítem 5, 6, 7, 8, 9, 10), se considera en líneas generales que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas en función del número de alumnos, curso en que se imparte, horario de las mismas, su dificultad, según el tipo de asignatura y en función de la titulación en que se imparta.
- También es de mencionar que no se consideran las impresiones de los alumnos una medida objetiva para evaluar su actividad como docentes (ítem 12) y se manifiestan en contra los profesores de todas las áreas, por lo que consideran que se deberían utilizar otros instrumentos para contrastar dichos resultados (ítem 13), como se ve en el alto porcentaje de profesores que así opinan (100, 92, 90 y 82,1% respectivamente), es más, consideran que los alumnos pueden alterar sus respuestas por motivos personales (ítem 14), pero al mismo tiempo no debe ser sólo el profesor el encargado de evaluar su práctica docente (ítem 18).

**Tabla 13**

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (área de conocimiento)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	INDIFERENTE (%)			ÁREAS DE CONOCIMIENTO
		SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)	
1	¿Cree usted que es necesaria la evaluación del profesorado realizada por los alumnos?	52,9	29,4	17,6	Ciencias Experimentales y de la Salud
		80,8	15,4	3,8	Humanidades
		70	30	-	Ciencias Sociales y Jurídicas
		50	42,9	7,1	Enseñanzas Técnicas
2	¿Cree usted que es necesaria la evaluación del profesorado, pero no realizada por los alumnos?	56,3	25	18,8	Ciencias Experimentales y de la Salud
		65,4	11,5	23,1	Humanidades
		40	30	30	Ciencias Sociales y Jurídicas
		57,1	32,1	10,7	Enseñanzas Técnicas
3	¿Piensa usted que este modelo de evaluación le ha ayudado o le puede ayudar a mejorar su práctica docente?	29,4	47,1	23,5	Ciencias Experimentales y de la Salud
		37,5	41,7	20,8	Humanidades
		40	40	20	Ciencias Sociales y Jurídicas
		14,3	75	10,7	Enseñanzas Técnicas
4	¿Cree usted que el cuestionario de evaluación, evalúa justamente su actividad docente?	11,8	64,7	23,5	Ciencias Experimentales y de la Salud
		19,2	69,2	11,5	Humanidades
		20	70	10	Ciencias Sociales y Jurídicas
		3,6	82,1	14,3	Enseñanzas Técnicas
5	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el número de alumnos, frente a otras?	64,7	29,4	5,9	Ciencias Experimentales y de la Salud
		76	16	8	Humanidades
		44,4	22,2	33,3	Ciencias Sociales y Jurídicas
		81,5	11,1	7,4	Enseñanzas Técnicas
6	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el curso en que se imparte, frente a otras?	58,8	23,5	17,6	Ciencias Experimentales y de la Salud
		60	28	12	Humanidades
		55,6	22,2	22,2	Ciencias Sociales y Jurídicas
		82,1	14,3	3,6	Enseñanzas Técnicas
7	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el horario en que se imparte, frente a otras?	52,9	35,3	11,8	Ciencias Experimentales y de la Salud
		48	40	12	Humanidades
		55,6	22,2	22,2	Ciencias Sociales y Jurídicas
		53,6	39,3	7,1	Enseñanzas Técnicas

**Tabla 13** (Continuación)

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (área de conocimiento)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	INDIFERENTE (%)			ÁREAS DE CONOCIMIENTO
		SÍ (%)	NO (%)		
8	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por su dificultad, frente a otras?	52,9	35,3	11,8	Ciencias Experimentales y de la Salud
		48	40	12	Humanidades
		50	25	25	Ciencias Sociales y Jurídicas
		81,5	18,5	-	Enseñanzas Técnicas
9	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el tipo de asignatura (troncal, obligatoria, optativa, libre configuración), frente a otras?	70,6	23,5	5,9	Ciencias Experimentales y de la Salud
		50	42,3	7,7	Humanidades
		55,6	22,2	22,2	Ciencias Sociales y Jurídicas
		57,1	35,7	7,1	Enseñanzas Técnicas
10	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por la titulación en que se imparte, frente a otras?	41,2	47,1	11,8	Ciencias Experimentales y de la Salud
		30,8	46,2	23,1	Humanidades
		50	25	25	Ciencias Sociales y Jurídicas
		67,9	21,4	10,7	Enseñanzas Técnicas
11	¿Cree usted que ese modelo de evaluación puede crear malestar/intranquilidad en los profesores?	52,9	17,6	29,4	Ciencias Experimentales y de la Salud
		57,7	23,1	19,2	Humanidades
		60	40	-	Ciencias Sociales y Jurídicas
		60,7	25	14,3	Enseñanzas Técnicas
12	¿Considera que las impresiones de los alumnos manifestadas en el cuestionario de evaluación son una medida objetiva para evaluar su actividad como profesor?	17,6	64,7	17,6	Ciencias Experimentales y de la Salud
		24	64	12	Humanidades
		-	80	20	Ciencias Sociales y Jurídicas
		17,9	78,6	3,6	Enseñanzas Técnicas
13	¿Cree usted que habrían de utilizarse otros instrumentos para contrastar los resultados de la evaluación realizada por los alumnos?	100	-	-	Ciencias Experimentales y de la Salud
		92	4	4	Humanidades
		90	10	-	Ciencias Sociales y Jurídicas
		82,1	7,1	10,7	Enseñanzas Técnicas
14	¿Piensa que los alumnos pueden adular sus respuestas sobre la calidad docente del profesor por motivos personales?	94,1	5,9	-	Ciencias Experimentales y de la Salud
		84	8	8	Humanidades
		90	10	-	Ciencias Sociales y Jurídicas
		85,2	3,7	11,1	Enseñanzas Técnicas

**Tabla 13** (Continuación)

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (área de conocimiento)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	INDIFERENTE (%)			ÁREAS DE CONOCIMIENTO
		SÍ (%)	NO (%)		
15	¿Valora usted positivamente los resultados que se desprenden del cuestionario de evaluación?	43,8	18,8	37,5	Ciencias Experimentales y de la Salud
		50	25	25	Humanidades
		60	10	30	Ciencias Sociales y Jurídicas
		35,7	32,1	32,1	Enseñanzas Técnicas
16	¿Piensa que la actitud en clase de algunos docentes puede variar por ser evaluado por sus alumnos?	76,5	11,8	11,8	Ciencias Experimentales y de la Salud
		72	20	8	Humanidades
		80	10	10	Ciencias Sociales y Jurídicas
		55,6	25,9	18,5	Enseñanzas Técnicas
17	¿Si usted cree llevar una metodología adecuada a los contenidos y sus alumnos, la variaría o cambiaría si recibiese una valoración positiva?	33,3	26,7	40	Ciencias Experimentales y de la Salud
		56,0	20	24	Humanidades
		70	20	10	Ciencias Sociales y Jurídicas
		42,9	46,4	10,7	Enseñanzas Técnicas
18	¿Piensa usted que únicamente debe ser el propio profesor el encargado de evaluar su práctica docente?	5,9	82,4	11,8	Ciencias Experimentales y de la Salud
		-	96	4	Humanidades
		-	100	-	Ciencias Sociales y Jurídicas
		3,6	65,7	10,7	Enseñanzas Técnicas
19	¿Cree usted que esa evaluación puede influir en el profesor a la hora de evaluar a los alumnos para evitar posibles represalias?	58,8	29,4	11,8	Ciencias Experimentales y de la Salud
		40	40	20	Humanidades
		40	50	10	Ciencias Sociales y Jurídicas
		42,9	39,3	17,9	Enseñanzas Técnicas
20	Cuando usted recibe el informe de evaluación, ¿se ve reflejado en los resultados?	33,3	26,7	40	Ciencias Experimentales y de la Salud
		44	12	44	Humanidades
		40	30	30	Ciencias Sociales y Jurídicas
		22,2	48,1	29,6	Enseñanzas Técnicas
21	¿Toma usted en consideración los resultados del informe para replantear su práctica docente?	33,3	6,7	60	Ciencias Experimentales y de la Salud
		68	8	24	Humanidades
		60	30	10	Ciencias Sociales y Jurídicas
		46,4	39,3	14,3	Enseñanzas Técnicas

Con respecto a los datos obtenidos en función de la categoría profesional (tabla 14), mencionaremos los más significativos:

- Los Titulares de Universidad son los que menos consideran necesaria la evaluación del profesorado (ítem 2), y junto con los Catedráticos de Escuela Universitaria son los que menos consideran que este modelo de evaluación le ayude o pueda ayudar a mejorar su práctica docente (ítem 3).
- Los Catedráticos de Escuela Universitaria son los que menos consideran que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas en función del número de alumnos, curso en que se imparte, horario de las mismas, su nivel de dificultad, el tipo y la titulación en que se imparte (ítem 5, 6, 7, 8, 9, 10).
- Los Titulares de Escuela Universitaria son los que consideran en mayor medida que las impresiones de los alumnos manifestadas en el cuestionario de evaluación son una medida subjetiva de evaluación (ítem 12), y todas las categorías piensan que se deberían utilizar otros instrumentos para contrastar los resultados de la evaluación realizada por los alumnos (ítem 13).
- Por último, mencionar que son los Catedráticos de Escuela Universitaria los que toman en menor consideración los resultados del informe de cara a replantear su práctica docente (ítem 21).

**Tabla 14**

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (por categoría profesional)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	INDIFERENTE (%)			CATEGORÍA PROFESIONAL
		SÍ (%)	NO (%)		
1	¿Cree usted que es necesaria la evaluación del profesorado realizada por los alumnos?	80	20	-	Catedráticos de Escuela Universitaria
		58,8	35,3	5,9	Titulares de Universidad
		60	28,6	11,4	Titulares de Escuela Universitaria
		55,6	33,3	11,1	Profesores Asociados
2	¿Cree usted que es necesaria la evaluación del profesorado, pero no realizada por los alumnos?	66,7	11,1	22,2	Catedráticos de Escuela Universitaria
		41,2	41,2	17,6	Titulares de Universidad
		62,9	22,9	14,3	Titulares de Escuela Universitaria
		66,7	11,1	22,2	Profesores Asociados

**Tabla 14** (Continuación)

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (por categoría profesional)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	INDIFERENTE (%)			CATEGORÍA PROFESIONAL
		SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)	
3	¿Piensa usted que este modelo de evaluación le ha ayudado o le puede ayudar a mejorar su práctica docente?	10	60	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		29,4	47,1	23,5	Titulares de Universidad
		21,2	63,6	15,2	Titulares de Escuela Universitaria
		44,4	44,4	11,1	Profesores Asociados
4	¿Cree usted que el cuestionario de evaluación, evalúa justamente su actividad docente?	10	60	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		23,5	64,7	11,8	Titulares de Universidad
		5,7	80	14,3	Titulares de Escuela Universitaria
		11,1	77,8	11,1	Profesores Asociados
5	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el número de alumnos, frente a otras?	44,4	22,2	33,3	Catedráticos de Escuela Universitaria
		94,1	5,9	-	Titulares de Universidad
		69,7	21,2	9,1	Titulares de Escuela Universitaria
		72,2	16,7	11,1	Profesores Asociados
6	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el curso en que se imparte, frente a otras?	50	20	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		76,5	11,8	11,8	Titulares de Universidad
		60,6	30,3	9,1	Titulares de Escuela Universitaria
		83,3	11,1	5,6	Profesores Asociados
7	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el horario en que se imparte, frente a otras?	30	40	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		58,8	29,4	11,8	Titulares de Universidad
		51,5	39,4	9,1	Titulares de Escuela Universitaria
		66,7	33,3	-	Profesores Asociados
8	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por su dificultad, frente a otras?	40	40	20	Catedráticos de Escuela Universitaria
		58,8	35,3	5,9	Titulares de Universidad
		71,9	18,8	9,4	Titulares de Escuela Universitaria
		58,8	41,2	-	Profesores Asociados

**Tabla 14** (Continuación)

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (por categoría profesional)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)	CATEGORÍA PROFESIONAL
9	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por el tipo de asignatura (troncal, obligatoria, optativa, libre configuración), frente a otras?	30	40	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		64,7	23,5	11,8	Titulares de Universidad
		55,9	41,2	2,9	Titulares de Escuela Universitaria
		66,7	22,2	11,1	Profesores Asociados
10	¿Cree usted que el cuestionario discrimina injustamente algunas asignaturas, por la titulación en que se imparte, frente a otras?	20	50	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		41,2	35,3	23,5	Titulares de Universidad
		57,6	27,3	15,2	Titulares de Escuela Universitaria
		55,6	33,3	11,1	Profesores Asociados
11	¿Cree usted que ese modelo de evaluación puede crear malestar/intranquilidad en los profesores?	40	40	20	Catedráticos de Escuela Universitaria
		58,8	23,5	17,6	Titulares de Universidad
		60	25,7	14,3	Titulares de Escuela Universitaria
		72,2	11,1	16,7	Profesores Asociados
12	¿Considera que las impresiones de los alumnos manifestadas en el cuestionario de evaluación son una medida objetiva para evaluar su actividad como profesor?	30	60	10	Catedráticos de Escuela Universitaria
		23,5	70,6	5,9	Titulares de Universidad
		8,6	77,1	14,3	Titulares de Escuela Universitaria
		16,7	72,2	11,1	Profesores Asociados
13	¿Cree usted que habría de utilizarse otros instrumentos para contrastar los resultados de la evaluación realizada por los alumnos?	80	10	10	Catedráticos de Escuela Universitaria
		88,2	-	11,8	Titulares de Universidad
		94,3	5,7	-	Titulares de Escuela Universitaria
		88,9	5,6	5,6	Profesores Asociados
14	¿Piensa que los alumnos pueden adular sus respuestas sobre la calidad docente del profesor por motivos personales?	60	10	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		88,2	5,9	5,9	Titulares de Universidad
		97,1	2,9	-	Titulares de Escuela Universitaria
		83,3	11,1	5,6	Profesores Asociados

**Tabla 14** (Continuación)

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (por categoría profesional)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	INDIFERENTE (%)			CATEGORÍA PROFESIONAL
		SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)	
15	¿Valora usted positivamente los resultados que se desprenden del cuestionario de evaluación?	30	20	50	Catedráticos de Escuela Universitaria
		43,8	25,0	31,3	Titulares de Universidad
		50	29,4	20,6	Titulares de Escuela Universitaria
		38,9	16,7	44,4	Profesores Asociados
16	¿Piensa que la actitud en clase de algunos docentes puede variar por ser evaluado por sus alumnos?	50	10	40	Catedráticos de Escuela Universitaria
		70,6	23,5	5,9	Titulares de Universidad
		67,6	23,5	8,8	Titulares de Escuela Universitaria
		77,8	11,1	11,1	Profesores Asociados
17	¿Si usted cree llevar una metodología adecuada a los contenidos y sus alumnos, la variaría o cambiaría si recibiese una valoración positiva?	50	20	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		50	43,8	6,3	Titulares de Universidad
		41,2	35,3	23,5	Titulares de Escuela Universitaria
		55,6	22,2	22,2	Profesores Asociados
18	¿Piensa usted que únicamente debe ser el propio profesor el encargado de evaluar su práctica docente?	-	90	10	Catedráticos de Escuela Universitaria
		-	82,4	17,6	Titulares de Universidad
		2,9	97,1	-	Titulares de Escuela Universitaria
		5,6	83,3	11,1	Profesores Asociados
19	¿Cree usted que esa evaluación puede influir en el profesor a la hora de evaluar a los alumnos para evitar posibles represalias?	40	40	20	Catedráticos de Escuela Universitaria
		52,9	29,4	17,6	Titulares de Universidad
		45,7	40	14,3	Titulares de Escuela Universitaria
		38,9	39,9	22,2	Profesores Asociados
20	Cuando usted recibe el informe de evaluación, ¿se ve reflejado en los resultados?	30	30	40	Catedráticos de Escuela Universitaria
		35,3	29,4	35,3	Titulares de Universidad
		32,4	29,4	38,2	Titulares de Escuela Universitaria
		31,3	31,3	37,5	Profesores Asociados

Tabla 14 (Continuación)

*Impresiones de los profesores sobre el modelo de evaluación desarrollado (por categoría profesional)*

ÍTEM	ENUNCIADOS	SÍ (%)	NO (%)	INDIFERENTE (%)	CATEGORÍA PROFESIONAL
21	¿Toma usted en consideración los resultados del informe para replantear su práctica docente?	40	30	30	Catedráticos de Escuela Universitaria
		50	18,8	31,3	Titulares de Universidad
		50	20,6	29,4	Titulares de Escuela Universitaria
		58,8	23,5	17,6	Profesores Asociados

El tercer objetivo de la investigación, en cuanto a recoger la valoración que hacen los profesores de este modelo de evaluación y sus propuestas alternativas y/o complementarias en función de preguntas abiertas formuladas en el cuestionario, consistió en un análisis cualitativo de dichas preguntas sobre los principales objetos de referencia acerca de los que se habla, menciona, cuestiona, y de los que se construyen proposiciones con sentido pleno.

El procedimiento llevado a cabo fue, en primer lugar, organizar las respuestas en forma de enunciados comunicativos que encerraban una proposición: seleccionando frases semánticamente autosuficientes como unidades comunicativas cerradas y completas. Posteriormente, se condensó en pocos enunciados las proposiciones más repetidas o semánticamente sinónimas para reducir las redundancias proposicionales para establecer los referentes centrales en donde poder agrupar todos los enunciados obtenidos en torno a una misma categoría. Luego se contabilizaron todos los enunciados para obtener su frecuencia. Finalmente, se realizó un análisis de contenido de las valoraciones y aportaciones obtenidas y que se atribuyeron a dichos referentes centrales.

Los resultados obtenidos se reflejan en las tablas 15 y 16.

**Tabla 15**

*¿Qué valor tienen para usted los resultados de este modelo de evaluación del profesorado?*

<b>POSITIVO</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Importante y adecuada como parte de un proceso evaluador más amplio y completo.	14	21,54
Para mejorar, reflexionar, contrastar y considerar modificar mi metodología para el siguiente curso.	11	16,92
Para tener en cuenta la opinión de los alumnos.	7	10,77
De tipo orientativo, formativo y de investigación.	6	9,23
Útil, que sirve de ayuda para la autoevaluación.	2	3,08
Buen modelo en comparación con otros.	1	1,54

  

<b>NEGATIVO</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Ninguno (sólo aparece la opinión de los alumnos).	7	10,77
Insuficiente (incompleto, escasa fiabilidad).	6	9,23

  

<b>OTROS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No contempla la situación actual de la universidad.	3	4,62
No refleja el proceso de enseñanza – aprendizaje.	2	3,08
Método frío y poco humano.	1	1,54

**Tabla 16**

*¿Qué otro sistema alternativo o complementario de evaluación del profesorado aportaría usted?*

<b>ALTERNATIVO</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Entrevista a los alumnos, colegas de áreas afines, grupos de discusión, análisis cualitativo...	17	26,16
Observaciones directas por parte de agentes externos, de expertos o algún tipo de gabinete profesional.	14	21,54
Ser evaluado por compañeros.	9	13,85
Autoevaluación.	9	13,85
Que no atienda sólo a las opiniones de los alumnos.	4	6,16
Ninguno, porque la evaluación docente no es necesaria.	3	3,66
Que se evalúe los medios, recursos y materiales.	2	4,62

  

<b>COMPLEMENTARIO</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Replanteamiento del cuestionario, con preguntas más concretas y no que admitan diferentes interpretaciones.	22	33,85
Replantarse los momentos de su aplicación.	14	21,54
Intercambio de opiniones entre la institución y evaluados.	4	6,16
Cuestionario aplicado a alumnos y profesores.	1	1,54

  

<b>OTROS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Formación y actualización docente.	3	4,62
Buzones de sugerencias.	1	1,54

## 5. CONCLUSIONES

En líneas generales, se comprueba que la opinión mayoritaria del profesorado con respecto a los enunciados del cuestionario de evaluación es favorable, ya que como se muestra en la primera parte del estudio, el grado de aceptación de los mismos alcanza unos porcentajes muy altos. En cambio, se han encontrado algunas discrepancias entre estas opiniones favorables hacia el cuestionario y las valoraciones que posteriormente se han recogido del mismo. Por ejemplo, no se desprende una opinión clara sobre la valoración positiva de los resultados del cuestionario; la concepción mayoritaria es que las opiniones de los alumnos no son una medida objetiva para evaluar su labor docente y que, además, el cuestionario no la evalúa justamente. También se manifiestan dudas sobre la imparcialidad de los datos obtenidos a través de las encuestas.

Las impresiones que hacen referencia a la consideración de la evaluación como medio para mejorar la práctica docente, obtienen puntuaciones bajas: en general no se toman en consideración los resultados, no se ven reflejados en ellos y la información que se facilita no se considera una ayuda de cara a la mejora.

En líneas generales, existe una impresión generalizada sobre la necesidad de modificar el cuestionario atendiendo a distintas variables, tales como el número de alumnos, el tipo de asignatura, etc.

Por último señalar que, aunque en general se apoya la necesidad de una evaluación realizada por los alumnos, una gran mayoría piensa que habrían de utilizarse otros instrumentos o estrategias para contrastar los resultados, como son las entrevistas directas con los alumnos, con profesores, áreas afines, evaluadores externos, evaluación por parte de colegas y autoevaluación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CANO GARCÍA, E. (1998). *Evaluación de la Calidad Educativa*. Madrid: La Muralla, S.A. Colección Aula Abierta.
- CASANOVA, M<sup>a</sup> A. (1996). *Evaluación de la práctica docente e innovación educativa*. Resumen de ponencias y comunicaciones, Congreso internacional de evaluación de la calidad, Sec. 2, EDU-08, Madrid.
- MARRERO, G. (1998). *Evaluación y calidad docente en la ULPGC*. Congreso Nacional La Formación del Profesorado: Evaluación y calidad. Servicio de Publicaciones de la ULPGC, pp. 145-148.
- TASCÓN, C. (1998). *La calidad de la vida laboral en las Instituciones Universitarias. Sugerecias en torno a la Evaluación de la Calidad en la Universidad*. Congreso Nacional

La Formación del Profesorado: Evaluación y calidad. Servicio de Publicaciones de la ULPGC, pp. 817-828.

## ANEXO 1

### Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la ULPGC

1. Considero que el profesor domina los contenidos de la materia.
2. El profesor explica con claridad.
3. El profesor utiliza los recursos adecuados para explicar la materia.
4. Teniendo en cuenta las condiciones en que se desarrolla esta asignatura (número de estudiantes, horarios, medios, etc.), estoy satisfecho/a con la labor docente de este profesor.
5. La forma de enseñar del profesor facilita la comprensión de la asignatura.
6. El profesor responde a las preguntas de los estudiantes con precisión.
7. El profesor ha conseguido que me interese la asignatura.
8. Me gustaría estudiar otra asignatura con este profesor.
9. El profesor tiene habilidades docentes.
10. Los estudiantes conocemos desde el principio de curso los criterios de evaluación de la asignatura.
11. El profesor aplica los criterios de evaluación recogidos en el programa de la materia.
12. Las evaluaciones se ajustan a lo que se ha explicado en clase.
13. El profesor mantiene una actitud receptiva ante nuestras preguntas y sugerencias.
14. El profesor respeta a los estudiantes.
15. Se avisa a los estudiantes cuando el profesor no asiste a clase.
16. El profesor es puntual en el cumplimiento del horario.
17. El profesor presentó a principio de curso el programa de la asignatura.
18. El profesor cumple regularmente el horario de tutorías.
19. El profesor asiste regularmente a clase.
20. El profesor que imparte esta asignatura es un buen profesor.